



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-КГ18-7182

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

18.06.2018

Судья Верховного Суда Российской Федерации Павлова Н.В., изучив жалобу Управления государственной инспекции в жилищной, строительной сферах и по надзору за техническим состоянием самоходных машин и других видов техники Пензенской области (г. Пенза; далее – госжилстройтехинспекция, заявитель) на решение Арбитражного суда Пензенской области от 30.08.2017 по делу № А49-1016/2017, постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 26.10.2017 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 16.02.2018 по тому же делу

по заявлению открытого акционерного общества "Жилье-12" (далее – общество) о признании недействительным предписания госжилстройтехинспекции от 12.12.2016 № ПС-250/1, которым на общество возложена обязанность передать техническую документацию на многоквартирный жилой дом другой управляющей организации,

к участию в деле в качестве третьего лица судом первой инстанции привлечено общество с ограниченной ответственностью "Управляющая компания "Милана" (далее - компания),

**установил:**

решением Арбитражного суда Пензенской области от 30.08.2017, оставленным без изменения постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 26.10.2017 и постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 16.02.2018, требования удовлетворены.

В жалобе заявитель просит судебные акты отменить, ссылаясь на неправильное применение норм права.

Согласно положениям части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и являются достаточным основанием для пересмотра оспариваемых судебных актов в кассационном порядке.

Оснований для пересмотра принятых по настоящему делу судебных актов в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не установлено.

Как усматривается из судебных актов, на основании обращения группы собственников помещений многоквартирного дома, расположенного по адресу: г. Пенза, проспект Строителей, 57, госжилстройтехинспекцией проведена внеплановая документарная проверка общества, по результатам проверки выдано предписание от 12.12.2016 № ПС-250/1.

Оценив в соответствии с требованиями главы 7 Кодекса представленные сторонами доказательства, в их совокупности и взаимосвязи, суды руководствовались статьями 209, 291, 310, 782 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьями 44, 161, 162 Жилищного кодекса Российской Федерации, положениями Правил содержания общего имущества

в многоквартирном доме, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 13.08.2006 № 491.

Суды, удовлетворяя требования, исходили из того, что общее собрание собственников по своей правовой природе является органом управления, обладающим правом как на принятие юридически значимых решений, так и на их последующее изменение и (или) отмену. К компетенции общего собрания также относится право выбора управляющей компании. Решение собрания собственников помещений жилого дома о выборе новой управляющей организации отменено общим собранием собственников.

Общество фактически не прекращало управление спорным многоквартирным домом, договор с ним не был расторгнут, работы по содержанию и обслуживанию многоквартирного дома выполняются обществом.

Суды пришли к выводу о том, что выданное госжилстройтехинспекцией предписание не соответствует требованиям законодательства и нарушает права общества в сфере предпринимательской деятельности.

Обстоятельства данного спора и представленные доказательства были предметом рассмотрения судов.

Доводы жалобы были предметом рассмотрения судов и отклонены с указанием мотивов отклонения.

При рассмотрении дела в порядке кассационного производства Верховный Суд Российской Федерации не вправе устанавливать или считать доказанными обстоятельства, которые не были установлены либо были отвергнуты судом, либо предрешать вопросы о достоверности или недостоверности того или иного доказательства, преимуществе одних доказательств перед другими.

Неправильного применения норм права судами, влекущего отмену оспариваемых судебных актов, не усматривается.

При таких обстоятельствах доводы заявителя не могут служить основанием для передачи заявления на рассмотрение в порядке кассационного производства Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

**определил:**

в передаче заявления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Н.В. Павлова